

Pisz, dnia 29 / 01 / 2025 r.

**Informacja o wynikach konsultacji  
dotyczących rozbudowy przystani wodnej na rzece Pisa  
w ramach zadania budżetowego pn. „Rozbudowa przystani wodnej  
na rzece Pisa – Etap I”.**

Działając na podstawie Uchwały Nr XLII/529/14 Rady Miejskiej w Pisz z dnia 28 lutego 2014r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy Pisz (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. poz. 1647) oraz Zarządzenia Nr 287/2024 Burmistrza Pisz z dnia 29 listopada 2024 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji dotyczących rozbudowy przystani wodnej na rzece Pisa w ramach zadania budżetowego pn. „Rozbudowa przystani wodnej na rzece Pisa – Etap I”, Burmistrz Pisz zarządził przeprowadzenie konsultacji społecznych.

Celem konsultacji było zapewnienie mieszkańcom Gminy Pisz możliwości wyrażenia opinii lub złożenia uwag do koncepcji rozbudowy przystani wodnej. Konsultacje miały zasięg gminny.

Konsultacje były przeprowadzone w formie:

- 1) spotkania z mieszkańcami, które odbyło się w dniu 09.12.2024 r. o godzinie 17.00 w Urzędzie Miejskim w Pisz (sala nr 15), ul. Gizewiusza 5, 12-200 Pisz,
- 2) pisemnych uwag i opinii wyrażonych na formularzu stanowiącym załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 287/2024 Burmistrza Pisz, który w dniach od 9 do 30 grudnia 2024 roku należało złożyć za pośrednictwem portalu partycypacji społecznej: <https://e-konsultacje.pisz.pl>

Odpowiedzialnym za przeprowadzenie konsultacji był Wydział Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Urzędu Miejskiego w Pisz.

Wstępna koncepcja rozbudowy przystani wodnej na rzece Pisa dostępna była:

- 1) na stronie internetowej gminy <https://www.pisz.pl>;
- 2) w Biuletynie Informacji Publicznej: <https://bip.pisz.hi.pl>;
- 3) na portalu partycypacji społecznej Urzędu Miejskiego w Pisz <https://e-konsultacje.pisz.pl>;
- 4) w Wydziale Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Urzędu Miejskiego w Pisz pokój nr 17;

W wyznaczonym terminie za pośrednictwem portalu partycypacji społecznej: <https://e-konsultacje.pisz.pl> złożono 1 formularz uwag i opinii dotyczących rozbudowy przystani wodnej na rzece Pisa.

Zestawienie zgłoszonych opinii wraz ze stanowiskiem Burmistrza Pisz do danej opinii oraz uzasadnieniem tego stanowiska stanowi załącznik do niniejszej informacji. Oceny zasadności składanych uwag dokonywał zespół składający się z pracowników Wykonawcy usługi opracowania kompletnej dokumentacji projektowej zadania (SEE Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu), pracowników Urzędu Miejskiego w Pisz.

**BURMISTRZ**  
  
**Dariusz Kinski**



**Zestawienie zgłoszonych opinii wraz ze stanowiskiem Burmistrza do danej opinii oraz uzasadnieniem tego stanowiska.**

<b>Rozbudowa przystani wodnej na rzece Pisa – Etap I</b>
<b>1. Powierzchnia zabudowy</b>
<i>Uwaga/opinia (propozycja wyboru wariantu):</i>  <i>Nr 1. „Zabudowań powinno być więcej, ponieważ oprócz kompleksowego zaplecza portu, ważnym aspektem byłoby stworzenie zaplecza usługowego dla skutecznego ożywienia tej strefy miasta”.</i>  <i>Stanowisko Burmistrza do danej opinii:</i>  <i>Dany etap rozbudowy przystani wodnej na rzece Pisie nie zakłada budowy większej liczby obiektów niż 1. Jest to uwarunkowane obecnymi potrzebami Gminy Pisz oraz założeniami projektu strategicznego pn. „Zielona infrastruktura Wielkich Jezior Mazurskich”, który jest przewidziany do finansowania w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027. Zadanie inwestycyjne dot. rozbudowy przystani wodnej na rzece Pisie jest jednym z przedsięwzięć strategicznych tego projektu. Ponadto z uwagi na fakt, że projekt jest dofinansowany ze środków UE, w celu pozyskania możliwie najwyższego poziomu dofinansowania, na danym etapie realizacji oraz w okresie trwałości projektu, nie przewiduje się komercyjnego wykorzystania wybudowanej w projekcie infrastruktury.</i>
<b>2. Dobór technologii konstrukcji</b>
<i>Uwaga/opinia (propozycja wyboru wariantu):</i>  <i>Nr 1. „Odpowiednim zabiegiem do zrównoważenia współczesnej „pudełkowej” formy obiektu byłoby jednak użycie konstrukcji stalowo-drewnianej”.</i>  <i>Stanowisko Burmistrza do danej opinii:</i>  <i>Częściowo uwzględniono. Technologie konstrukcji budynku zdecydowano się przygotować w formie tradycyjnej, murywanej. Jest to podyktowane niższym kosztem budowy obiektu. Niemniej zdecydowano, że elewacje inspirowane będą budownictwem regionalnym z wykorzystaniem materiałów takich jak kamień, cegła czerwona, stal i szkło.</i>
<b>3. Elewacje i zaproponowane materiały wykończeniowe</b>
<i>Uwaga/opinia (propozycja wyboru wariantu):</i>  <i>Nr 1. „Materiały wykończeniowe (podobnie jak konstrukcja) powinny równoważyć zaproponowaną nowoczesną formę obiektu. Użyte materiały i ich forma montażu powinna być jednak zrealizowana w duchu współczesnego detalu architektury miejskiej”.</i>  <i>Stanowisko Burmistrza do danej opinii:</i>  <i>Uwzględniono. Zdecydowano, że elewacje inspirowane będą budownictwem regionalnym z wykorzystaniem materiałów takich jak kamień, cegła czerwona, stal i szkło. Użyte materiały, jak i forma ich montażu ma równoważyć nowoczesną formę obiektu.</i>
<b>4. Układ funkcjonalny oraz propozycja rozmieszczenia pomieszczeń</b>
<i>Uwaga/opinia (propozycja wyboru wariantu):</i>  <i>Brak uwag / opinii.</i>
<b>5. Rozwiązania sposobu wykończenia wnętrz</b>

*Uwaga/opinia (propozycja wyboru wariantu):*

*Brak uwag / opinii.*

## **6. Korelacja z parkiem i ruinami zamku**

*Uwaga/opinia (propozycja wyboru wariantu):*

*Nr 1. „1. Budynek niestety ingeruje w wytyczoną w koncepcji rewitalizacji zamku – linię fosy. 2. Budynek nie utrzymuje równoległości do urbanistyki zamku i ul. Kopernika. Utrzymanie równoległości wyłącznie do obrysu portu będzie mało czytelne przestrzennie”*

*Stanowisko Burmistrza do danej opinii:*

*Nr 1. Uwzględniono. Obecnie trwają analizy i konsultacje mające na celu zmianę lokalizacji obiektu (odsunięcie od wytyczonej w koncepcji rewitalizacji zamku linii fosy).*

*Nr 2. Uwzględniono. Obecnie trwają analizy i konsultacje mające na celu zmianę lokalizacji obiektu, w tym zastosowanie równoległości względem urbanistyki zamku i ul. Kopernika.*

## **7. Przebudowa slipu**

*Uwaga/opinia (propozycja wyboru wariantu):*

*Nr 1. „Ok”*

*Stanowisko Burmistrza do danej opinii: Nie dotyczy*

## **8. Inne propozycje dodatkowych rozwiązań służących ochronie i zachowaniu przyrody, różnorodności biologicznej obszaru Wielkich Jezior Mazurskich oraz zielonej infrastruktury w zakresie przedmiotowej inwestycji**

*Uwaga/opinia (propozycja wyboru wariantu):*

*Nr 1. „Propozycja szpaleru drzew szlachetnych oddzielających inwestycję portową od strefy zamkowej”.*

*Stanowisko Burmistrza do danej opinii:*

*Zgłoszona uwaga będzie przedmiotem analiz na etapie ustalania szczegółów zagospodarowania terenu, w tym urządzenia zieleni i wprowadzenia dodatkowych nasadzeń drzew i krzewów.*

## **9. Inne uwagi związane z przedmiotem konsultacji wraz z uzasadnieniem**

*Uwaga/opinia wraz z uzasadnieniem:*

*Nr 1. „1. Propozycja przedstawienia wariantu samej formy obiektu bez stylu – „nowoczesnej stodoły”. 2. Zaproszenie na stałe do konsultacji zewnętrznych ekspertów branżowych oraz komisji urbanistycznej”.*

*Stanowisko Burmistrza do danej opinii:*

*Nr 1. Zamierzeniem Gminy jest stworzenie infrastruktury odpowiadającej celom projektu strategicznego, w ramach którego przedmiotowa inwestycja będzie realizowana. Są to: ochrona zasobów wodnych przed nadmierną antropopresją poprzez sanitację i budowę/przebudowę infrastruktury przyjaznej środowisku, ograniczenie eutrofizacji jezior, ochrona zasobów biologicznych brzegów jezior przed zniszczeniem poprzez kanalizowanie ruchu turystycznego, uzupełnienie infrastruktury na głównym szlaku, dostosowanie do wzmożonego ruchu (wielkości i ilości jednostek pływających), czy budowa/ rozbudowa/przebudowa infrastruktury miejsc obsługi turystycznego ruchu wodnego poprzez zastosowanie technologii przyjaznych środowisku (energooszczędność, OZE, zeroemisyjność).*

*Nr 2. Przedmiotowa inwestycja podlega konsultacjom i uzgodnieniom zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie.*